Downloaded from orbit.dtu.dk on: Apr 19, 2024

DTU Library

# Erfaringer fra DEFF Projektet Grøn Open Access i praksis

**Mikkelsen, Lise Ingemann; Schneider, Anette Wergeland; Sand, Ane Ahrenkiel; Hald, Lene; Azbi, Trine; Thorst Melbye, Anne; Truelsen Larsen, Birgit; Greve, Charlotte; Sass, Birgitte; Rosenkrantz Hansen, Claus**

*Total number of authors:*
15

*Publication date:*
2018

*Document Version*
Publisher's PDF, also known as Version of record

Link back to DTU Orbit

*Citation (APA):*
Mikkelsen, L. I., Schneider, A. W., Sand, A. A., Hald, L., Azbi, T., Thorst Melbye, A., Truelsen Larsen, B., Greve, C., Sass, B., Rosenkrantz Hansen, C., Morthorst, A. M., Hjort Gad, M., Michelsen, M. J., Søndberg Madsen, L., & Ejstrup, R. (2018). *Erfaringer fra DEFF Projektet Grøn Open Access i praksis*. Danmarks Tekniske Universitet (DTU).

**General rights**
Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

# Erfaringer fra DEFF Projektet Grøn Open Access i praksis

Projektejer: DTU Bibliotek september 2018

Projektdeltagere: UC Sjælland, VIA, UC viden sekretariatet, Metropol, CBS Library, Syddansk Universitetsbibliotek og Aarhus University Library

## Identificerede udfordringer

### Coversheets:

- har forlaget krav til coversheet?
- mulighed for standard coversheet.

### Embargolister og –perioder:

- tilgængelighed af embargolister
- hvornår regnes embargoperioden fra?
- kortere embargoperioder (max. 12 mdr.).

### Forskernes arbejdsprocesser:

- forskernes brug af hybride tidsskrifter
- forskernes skepsis pga. forskellighed i versioner.

### Selvarkivering:

- hvilken grøn Open Access-version må bruges?
- hvordan er forlagets definition?
- hvordan får forfatterne adgang til den grønne Open Access-version?

### Sherpa/RoMEO:

- flere danske tidsskrifter skal optages
- sikkerhed for at oplysninger er opdaterede.

### Systemunderstøttelse:

- titellister med embargoperioder i PURE
- opdatering af embargolister
- levering af grøn Open Access-version til eget repository.

## Baggrund

Projektet Grøn Open Access i praksis har taget udgangspunkt i spørgsmålet - Hvorfor er der ikke mere Open Access indhold og hvad er det for praktiske udfordringer bibliotekerne støder på og som besværliggør mulighederne for at nå den nationale grønne Open Access strategi? Projektet har arbejdet med en kategorisering af udfordringerne i 6 temaer:

## Tema 1: Embargo

I forskningsregistrerings- og valideringsprocessen er tjek af tidsskrifters embargoperiode en nødvendig arbejdsgang. Den centrale kilde til dette er Sherpa/RoMEO, men der er udfordringer med opdatering af oplysningerne i Sherpa/RoMEO, som ofte er forældede. Dette medfører, at der i praksis altid tjekkes embargoperioder hos det enkelte tidsskrift. Projektet har etableret en samlet oversigt over embargolister fra diverse forlag, men der er en praktisk udfordring omkring vedligehold og placering af denne type manuelle opslagslister. Listerne hos de enkelte forlag kommer i øvrigt også i mange forskellige former og formater.

Grundet det nationale fokus på Open Access er DEFF også ved at få fokus på embargoperioder, hvorved der kommer en potentiel ny kilde, som også skal tjekkes. Forudsætningen for at dette skal fungere i praksis er naturligvis, at oplysningerne er tilgængelige for de personer som forskningsregistrerer, hvilket de ikke er pt.

Ses der på de praktiske arbejdsprocesser, er det optimale, at embargoperioder, både dem som er forhandlet og dem som ikke er forhandlet, er synlige direkte i inddateringsskabelonen i Pure og naturligvis på en måde, så oplysningerne er valide og opdaterede og at det er synligt, hvilken en af embargoperioderne, der er lavest. Da de forhandlede embargoperioder forventes at være statiske i formodentligt et år eller i hele aftaleperioden, så kan forlag ændre politik og ændre på embargoperioder i den mellemliggende periode. Så for at undgå ekstra opslag uden for Pure, så skal begge oplysninger være synlige.

En anden problemstilling er embargoperioder hos de danske forlag. Projektet har kortlagt, at der er 187[1] tidsskrifter på danske OJS platforme og har undersøgt embargoperiode samt registrering i DOAJ og Sherpa/RoMEO hos de tidsskrifter, som universiteterne og professionshøjskolerne i projektet har publiceret i (udtræk fra Pure med Submission year = 2016).

[1] De 187 tidsskrifter er både aktive og inaktive, og desuden er der 4 dubletter imellem.

| | Universiteter | UC |
|---|---|---|
| Øjeblikkelig OA | 35 | 10 |
| 6 måneders embargo | 2 | 1 |
| 12 måneders embargo | 8 | 3 |
| 24 måneders embargo | 2 | |
| Ikke angivet | 7 | 1 |
| **I alt** | **54** | **15** |
| | | |
| Registreret i DOAJ | 8 | 3 |
| Sherpa/RoMEo oplysninger | 15 | 8 |

Det er langt fra alle, der er registreret i Sherpa/RoMEO og for dem der er, skal det sikres, at oplysningerne opdateres. Projektet har henvendt sig til de ansvarlige redaktører og opfordret til, at tidsskrifterne registreres i Sherpa/RoMEO og DOAJ (se bilag 3).

## Tema 2: Tilladte grønne Open Access versioner

I forhold til en national grøn Open Access strategi er en basal forudsætning, at der registreres og gives adgang til tilladte grønne Open Access versioner. Men omsat til praksis, hvordan ser en tilladt grøn Open Access version så ud? Er de altid ens? Hvad må vi med forskellige typer af grønne Open Access versioner?

Bibliotekerne er garanter for, at det indhold der gives adgang til er lovligt. Både forskere og moderinstitution forventer, at biblioteket har styr på reglerne. Selvom Open Access Indikatoren accepterer preprints (ikke peer reviewed), så er denne version kun accepteret inden for få fagområder og langt de fleste institutioner i projektet uploader ikke preprints, men helst Author accepted version, dvs. peer-reviewed uden forlagsformattering.

Projektet har som udgangspunkt for drøftelserne af, hvordan tilladte grønne Open Access versioner ser ud lavet en fælles eksempelsamling med grønne Open Access versioner. Et par eksempler er illustreret nedenunder.

International Journal of Thermophysics manuscript No.
(will be inserted by the editor)

**An Assessment of Transport Property Estimation Methods for Ammonia-Water Mixtures and their Influence on Heat Exchanger Size**

M.R. Kærn · A. Modi · J.K. Jensen · F. Haglind

Received: date / Accepted: date

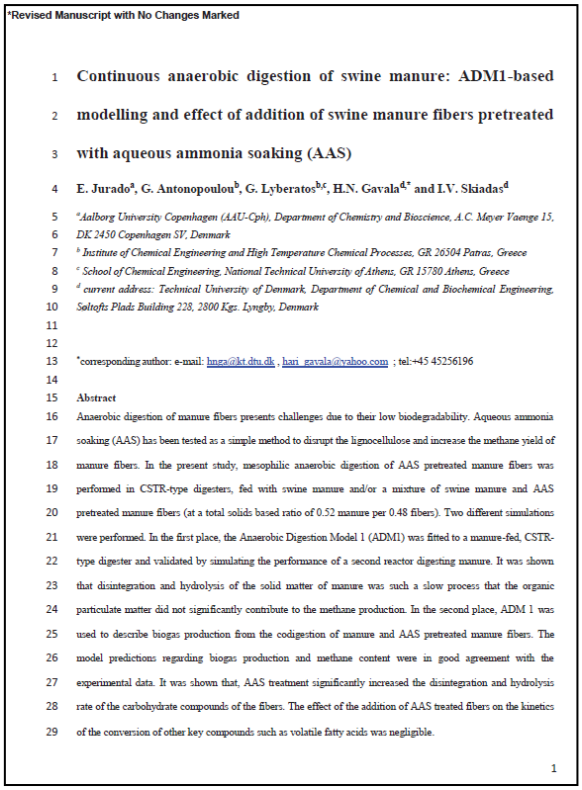
**Abstract** Transport properties of fluids are indispensable for heat exchanger design. The methods for estimating the transport properties of ammonia-water mixtures are not well established in the literature. The few existent methods are developed from none or limited, sometimes inconsistent experimental data sets, conducted for the liquid phase only. These data sets are usually confined to low concentrations and temperatures, which are much less than those occurring in Kalina cycle boilers.

This paper presents a comparison of various methods used to estimate the viscosity and the thermal conductivity of ammonia-water mixtures. Firstly, the different methods are introduced and compared at various temperatures and pressures. Secondly, their individual influence on the required heat exchanger size (surface area) is investigated. For this purpose, two case studies related to the use of the Kalina cycle are considered: a flue-gas-based heat recovery boiler for a combined cycle power plant and a hot-oil-based boiler for a solar thermal power plant.

The different transport property methods resulted in larger differences at high pressures and temperatures, and a possible discontinuous first derivative, when using the interpolative methods in contrast to the corresponding state methods. Nevertheless, all possible mixture transport property combinations used herein resulted in a heat exchanger size within 4.3 % difference for the flue-gas heat recovery boiler, and within 12.3 % difference for the oil-based boiler.

**Keywords** Ammonia-water · Heat transfer · Heat exchanger design · Kalina cycle · Modeling · Transport properties · Zeotropic mixture

M.R. Kærn · A. Modi · J.K. Jensen · F. Haglind
Department of Mechanical Engineering, Technical University of Denmark, Nils Koppels Allé Bygn. 403, DK-2800 Kgs. Lyngby, Denmark
Tel.: +45 4525 4121
Fax: +45 4593 5215
E-mail: pmak@mek.dtu.dk



*Revised Manuscript with No Changes Marked

**Continuous anaerobic digestion of swine manure: ADM1-based modelling and effect of addition of swine manure fibers pretreated with aqueous ammonia soaking (AAS)**

E. Jurado[a], G. Antonopoulou[b], G. Lyberatos[b,c], H.N. Gavala[d,*] and I.V. Skiadas[d]

[a] *Aalborg University Copenhagen (AAU-Cph), Department of Chemistry and Bioscience, A.C. Meyer Vaenge 15, DK 2450 Copenhagen SV, Denmark*
[b] *Institute of Chemical Engineering and High Temperature Chemical Processes, GR 26504 Patras, Greece*
[c] *School of Chemical Engineering, National Technical University of Athens, GR 15780 Athens, Greece*
[d] *current address: Technical University of Denmark, Department of Chemical and Biochemical Engineering, Søltofts Plads Building 228, 2800 Kgs. Lyngby, Denmark*

*corresponding author: e-mail: hnga@kt.dtu.dk , han_gavala@yahoo.com ; tel:+45 45256196

Abstract

Anaerobic digestion of manure fibers presents challenges due to their low biodegradability. Aqueous ammonia soaking (AAS) has been tested as a simple method to disrupt the lignocellulose and increase the methane yield of manure fibers. In the present study, mesophilic anaerobic digestion of AAS pretreated manure fibers was performed in CSTR-type digesters, fed with swine manure and/or a mixture of swine manure and AAS pretreated manure fibers (at a total solids based ratio of 0.52 manure per 0.48 fibers). Two different simulations were performed. In the first place, the Anaerobic Digestion Model 1 (ADM1) was fitted to a manure-fed, CSTR-type digester and validated by simulating the performance of a second reactor digesting manure. It was shown that disintegration and hydrolysis of the solid matter of manure was such a slow process that the organic particulate matter did not significantly contribute to the methane production. In the second place, ADM 1 was used to describe biogas production from the codigestion of manure and AAS pretreated manure fibers. The model predictions regarding biogas production and methane content were in good agreement with the experimental data. It was shown that, AAS treatment significantly increased the disintegration and hydrolysis rate of the carbohydrate compounds of the fibers. The effect of the addition of AAS treated fibers on the kinetics of the conversion of other key compounds such as volatile fatty acids was negligible.

1

En anden konkret udfordring er sprogbruget omkring tilladte grønne Open Access versioner, som varierer fra forlag til forlag. Dvs. det bliver uklart, hvad de enkelte forlag kalder den tilladte grønne Open Access version og hvordan de definerer disse begreber.

Eksempler på navne variationer:

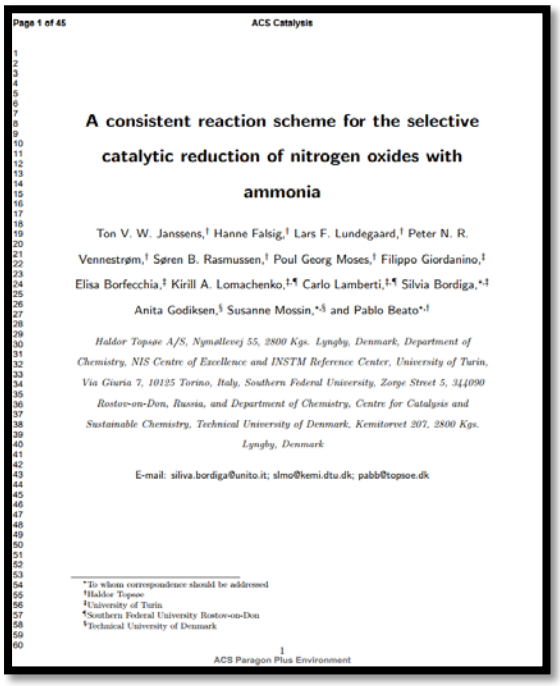
- Accepted Manuscript
- Post-Print
- Accepted Draft
- Accepted Version
- Version 2
- Author Accepted Manuscript
- Den Fagfellevurderte Versjonen
- Author Manuscript

Projektet har sammenlignet de forskellige Open Acces versioner i eksempelsamlingen og er kommet frem til nogle generelle betragtninger. At se, hvorvidt den version biblioteket har modtaget fra forskeren eller fundet på internettet, er et Accepteret Manuskript eller en anden version, kan i nogle tilfælde være svært, da der er mange fortolkninger af, hvad et Accepteret Manuskript er. Projektet har dog fundet nogle tværgående karakteristika og dermed en række spørgsmål, der kan stilles:

- Har artiklen forlagets typografi?
- Har den vol. og no.?
- Fremgår tidsskriftets navn på artiklen?
- Ligner den en professionelt udgivet artikel eller blot et formateret Word-dokument?
- Står der direkte på artiklen, at det er et "Accepted Manuscript", "just accepted" eller lignende?
- Er der informationer om ophavsret på artiklen?

- Er man i tvivl, kan det altid være en ide at forhøre sig med forlaget/tidsskriftet direkte eller gennem deres hjemmeside.

I nedenstående ses et eksempel på en forlags version og accepted author manuscript.



Page 1 of 45 ACS Catalysis

A consistent reaction scheme for the selective catalytic reduction of nitrogen oxides with ammonia

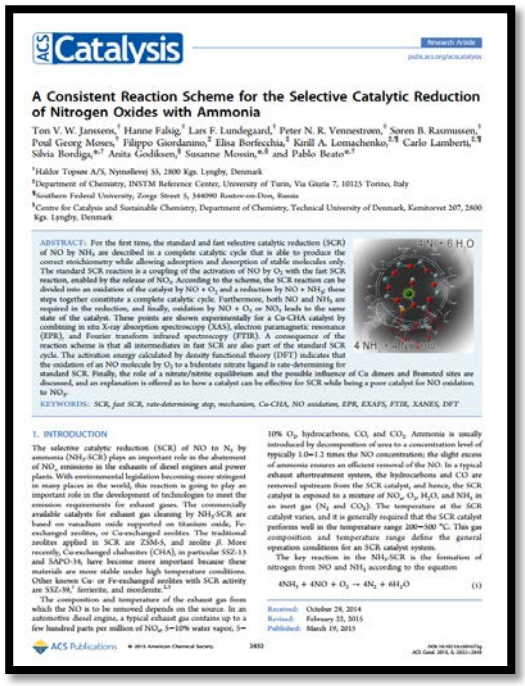
Ton V. W. Janssens,† Hanne Falsig,† Lars F. Lundegaard,† Peter N. R. Vennestrøm,† Søren B. Rasmussen,† Poul Georg Moses,† Filippo Giordanino,‡ Elisa Borfecchia,‡ Kirill A. Lomachenko,‡,¶ Carlo Lamberti,‡,¶ Silvia Bordiga,*,‡ Anita Godiksen,§ Susanne Mossin,*,§ and Pablo Beato*,†

*Haldor Topsøe A/S, Nymøllevej 55, 2800 Kgs. Lyngby, Denmark, Department of Chemistry, NIS Centre of Excellence and INSTM Reference Center, University of Turin, Via Giuria 7, 10125 Torino, Italy, Southern Federal University, Zorge Street 5, 344090 Rostov-on-Don, Russia, and Department of Chemistry, Centre for Catalysis and Sustainable Chemistry, Technical University of Denmark, Kemitorvet 207, 2800 Kgs. Lyngby, Denmark*

E-mail: silva.bordiga@unito.it; slmo@kemi.dtu.dk; pabb@topsoe.dk

*To whom correspondence should be addressed
†Haldor Topsoe
‡University of Turin
¶Southern Federal University Rostov-on-Don
§Technical University of Denmark

1
ACS Paragon Plus Environment



ACS Catalysis

Research Article

pubs.acs.org/acscatalysis

A Consistent Reaction Scheme for the Selective Catalytic Reduction of Nitrogen Oxides with Ammonia

Ton V. W. Janssens,† Hanne Falsig,† Lars F. Lundegaard,† Peter N. R. Vennestrøm,† Søren B. Rasmussen,† Poul Georg Moses,† Filippo Giordanino,‡ Elisa Borfecchia,‡ Kirill A. Lomachenko,‡,¶ Carlo Lamberti,‡,¶ Silvia Bordiga,*,‡ Anita Godiksen,§ Susanne Mossin,*,§ and Pablo Beato*,†

†Haldor Topsøe A/S, Nymøllevej 55, 2800 Kgs. Lyngby, Denmark
‡Department of Chemistry, INSTM Reference Center, University of Turin, Via Giuria 7, 10125 Torino, Italy
¶Southern Federal University, Zorge Street 5, 344090 Rostov-on-Don, Russia
§Centre for Catalysis and Sustainable Chemistry, Department of Chemistry, Technical University of Denmark, Kemitorvet 207, 2800 Kgs. Lyngby, Denmark

ABSTRACT: For the first time, the standard and fast selective catalytic reduction (SCR) of NO by $NH_3$ are described in a complete catalytic cycle that is able to produce the correct stoichiometry while allowing adsorption and desorption of stable molecules only. The standard SCR reaction is a coupling of the activation of NO by $O_2$ with the fast SCR reaction, enabled by the release of $NO_2$. According to the scheme, the SCR reaction can be divided into an oxidation of the catalyst by NO + $O_2$ and a reduction by NO + $NH_3$; these steps together constitute a complete catalytic cycle. Furthermore, both NO and $NH_3$ are required in the reduction, and finally, oxidation by NO + $O_2$ or $NO_2$ leads to the same state of the catalyst. These points are shown experimentally for a Cu-CHA catalyst by combining in situ X-ray absorption spectroscopy (XAS), electron paramagnetic resonance (EPR), and Fourier transform infrared spectroscopy (FTIR). A consequence of the reaction scheme is that all intermediates in fast SCR are also part of the standard SCR cycle. The activation energy calculated by density functional theory (DFT) indicates that the oxidation of an NO molecule by $O_2$ to a bidentate nitrate ligand is rate-determining for standard SCR. Finally, the role of a nitrate/nitrite equilibrium and the possible influence of Cu dimers and Brønsted sites are discussed, and an explanation is offered as to how a catalyst can be effective for SCR while being a poor catalyst for NO oxidation to $NO_2$.

KEYWORDS: *SCR, fast SCR, rate-determining step, mechanism, Cu-CHA, NO oxidation, EPR, EXAFS, FTIR, XANES, DFT*

1. INTRODUCTION

The selective catalytic reduction (SCR) of NO to $N_2$ by ammonia ($NH_3$-SCR) plays an important role in the abatement of $NO_x$ emissions in the exhausts of diesel engines and power plants. With environmental legislation becoming more stringent in many places in the world, this reaction is going to play an important role in the development of technologies to meet the emission requirements for exhaust gases. The commercially available catalysts for exhaust gas cleaning by $NH_3$-SCR are based on vanadium oxide supported on titanium oxide, Fe-exchanged zeolites, or Cu-exchanged zeolites. The traditional zeolites applied in SCR are ZSM-5, and zeolite β. More recently, Cu-exchanged chabazites (CHA), in particular SSZ-13 and SAPO-34, have become more important because these materials are more stable under high temperature conditions. Other known Cu- or Fe-exchanged zeolites with SCR activity are SSZ-98,[1] ferrierite, and mordenite.[2,3]

The composition and temperature of the exhaust gas from which the NO is to be removed depends on the source. In an automotive diesel engine, a typical exhaust gas contains up to a few hundred parts per million of $NO_x$, 5−10% water vapor, 5−10% $O_2$, hydrocarbons, CO, and $CO_2$. Ammonia is usually introduced by decomposition of urea to a concentration level of typically 1.0−1.2 times the NO concentration; the slight excess of ammonia ensures an efficient removal of the NO. In a typical exhaust aftertreatment system, the hydrocarbons and CO are removed upstream from the SCR catalyst, and hence, the SCR catalyst is exposed to a mixture of $NO_x$, $O_2$, $H_2O$, and $NH_3$ in an inert gas ($N_2$ and $CO_2$). The temperature at the SCR catalyst varies, and it is generally required that the SCR catalyst performs well in the temperature range 200−500 °C. This gas composition and temperature range define the general operation conditions for an SCR catalyst system.

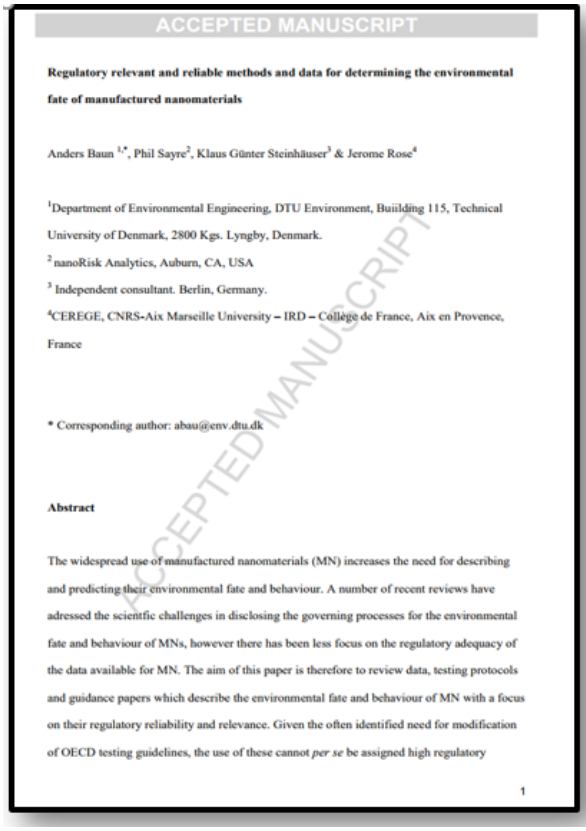
The key reaction in the $NH_3$-SCR is the formation of nitrogen from NO and $NH_3$ according to the equation

$$4NH_3 + 4NO + O_2 \rightarrow 4N_2 + 6H_2O \quad (1)$$

Received: October 28, 2014
Revised: February 22, 2015
Published: March 19, 2015

ACS Publications © 2015 American Chemical Society

2652



ACCEPTED MANUSCRIPT

Regulatory relevant and reliable methods and data for determining the environmental fate of manufactured nanomaterials

Anders Baun [1,*], Phil Sayre[2], Klaus Günter Steinhäuser[3] & Jerome Rose[4]

[1]Department of Environmental Engineering, DTU Environment, Buiilding 115, Technical University of Denmark, 2800 Kgs. Lyngby, Denmark.

[2] nanoRisk Analytics, Auburn, CA, USA

[3] Independent consultant. Berlin, Germany.

[4]CEREGE, CNRS-Aix Marseille University – IRD – Collège de France, Aix en Provence, France

* Corresponding author: abau@env.dtu.dk

Abstract

The widespread use of manufactured nanomaterials (MN) increases the need for describing and predicting their environmental fate and behaviour. A number of recent reviews have adressed the scientific challenges in disclosing the governing processes for the environmental fate and behaviour of MNs, however there has been less focus on the regulatory adequacy of the data available for MN. The aim of this paper is therefore to review data, testing protocols and guidance papers which describe the environmental fate and behaviour of MN with a focus on their regulatory reliability and relevance. Given the often identified need for modification of OECD testing guidelines, the use of these cannot *per se* be assigned high regulatory

ACCEPTED MANUSCRIPT

1

Nanoimpact 8 (2017) 1–10

Contents lists available at ScienceDirect

NanoImpact

journal homepage: www.elsevier.com/locate/nanoimpact

Review article

Regulatory relevant and reliable methods and data for determining the environmental fate of manufactured nanomaterials

Anders Baun[a,*], Phil Sayre[b], Klaus Günter Steinhäuser[c], Jerome Rose[d]

[a] Department of Environmental Engineering, DTU Environment, Building 115, Technical University of Denmark, 2800 Kgs. Lyngby, Denmark
[b] nanoRisk Analytics, Auburn, CA, USA
[c] Berlin, Germany
[d] CEREGE, CNRS-Aix Marseille University – IRD – Collège de France, Aix en Provence, France

ARTICLE INFO

*Keywords:*
Engineered nanoparticles
Degradation
Transformation
Distribution
OECD guidelines

ABSTRACT

The widespread use of manufactured nanomaterials (MN) increases the need for describing and predicting their environmental fate and behaviour. A number of recent reviews have addressed the scientific challenges in disclosing the governing processes for the environmental fate and behaviour of MNs, however there has been less focus on the regulatory adequacy of the data available for MN. The aim of this paper is therefore to review data, testing protocols and guidance papers which describe the environmental fate and behaviour of MN with a focus on their regulatory reliability and relevance. Given the often identified need for modification of OECD testing guidelines, the use of these cannot per se be assigned high regulatory adequacy. Though the specific test considerations will differ between conventional chemicals and MN, the ultimate endpoints of interest are similar. The water compartment must be considered as one of the main points of entry, facilitating dispersion of MN in the environment and establishing a link to the other environmental compartments such as soil, sediment, air, and biota. Once released to water various processes like dissolution, agglomeration, heteroagglomeration, sedimentation, interaction with natural organic matter, transformation and uptake by biota are processes of high relevance for the fate of MN in water. In the review it is found that the OECD draft test guidelines for dissolution and agglomeration will greatly assist in the generation of regulatory relevant and reliable data. Gaps do however exist in test methods for environmental fate, such as methods to estimate heteroagglomeration and the tendency for MNs to transform in the environment.

1. Introduction

The production, manufacturing and use of manufactured nanomaterials (MN) in a wide range of products and applications has increased in recent years and environmental release of MN is possible throughout the product life-cycle (Nowack et al., 2012; Hartmann et al., 2014). Releases may occur during the use of nano-enabled consumer and industrial products either by intentional (e.g., MN used for environmental remediation) or non-intentional releases (e.g., due to weathering of products containing MN). Environmental emissions of MN may also occur by accidental spills during production or transportation, and when products are disposed of. Therefore, wastewater treatment effluents and sludges, stormwater, landfill leachates and waste incineration residuals are all likely serve as entry points of MN to the environment. Upon emission the fate and behaviour of MN will be determined by their intrinsic properties as well as the specific environmental conditions (see Fig. 1). It is known today that in the environment MN tend to be transformed from their released form (Nowack et al., 2012) and while some analogies can be made to the behaviour of colloids in the environment, the novel physico-chemical characteristics of MN present a challenge in determining their environmental fate and behaviour. A number of recent reviews have addressed the scientific challenges in disclosing the governing processes for the environmental fate and behaviour of MN (e.g., Peijnenburg et al., 2015; Lowry et al., 2012a) and it is a topic where new experimental insights are published at a rapid pace. While a deeper scientific understanding of underlying processes is crucial to explain MN transformations and distributions in the environment, the urgent need for regulatory decision making regarding the environmental risks of MN calls for reliable and relevant data generated with validated methods (Hartmann et al., 2017). Therefore, the aim of this paper is to review data, testing protocols and guidance papers which describe the environmental fate of MN with a focus on their regulatory reliability and relevance.

* Corresponding author.
E-mail address: abau@env.dtu.dk (A. Baun).

http://dx.doi.org/10.1016/j.impact.2017.06.004
Received 11 April 2017; Received in revised form 28 June 2017; Accepted 29 June 2017
Available online 30 June 2017
2452-0748/ © 2017 Elsevier B.V. All rights reserved.

https://share.dtu.dk/sites/open_access_214900/_layouts/15/WopiFrame.aspx?sourcedoc=/sites/open_access_214900/Tilladte%20Open%20Access%20versioner/DEFF%20Punkt%202,%20M%C3%B8de%204.%20OA%20ACC%20MANUS%20Vejledning.pdf&action=default

Det praktiske arbejde med grønne Open Access versioner kræver altså særlige kompetencer og er tidskrævende. Strategien tilsiger at være omkostningsneutral, og ingen af de deltagende biblioteker har fået tilført ressourcer til arbejdet med grøn Open Access.

## Tema 3: Forlagenes praksis

Forlagenes indfaldsvinkel og syn på grøn Open Access har stor indflydelse på forskere såvel som bibliotekers arbejde med grøn Open Access i praksis. De to hovedfaktorer pt ift. forlag og deres understøttelse af grøn Open Access er embargoperioder og om de giver mulighed for selvarkivering.

Men ses der lidt dybere på det praktiske setup, så er der andre faktorer, som har indflydelse på, om det reelt er muligt at etablere arbejdsgange og samarbejde med forlagene ift. grøn Open Access. Dertil kommer, at forlagene har en stor økonomisk interesse i gylden og hybrid Open Access, som set fra forlagenes side er gode forretningsmodeller, mens der ingen indtjening er ved grøn Open Access.

Projektet har identificeret de top 45 forlag, som de deltagende universiteter og professionshøjskoler publicerer mest hos. De 45 forlag er de samme forlag som undersøges i Tema 5 Licenser. Se bilag 1 for liste over alle 45 forlag og antal publiceringer hos det enkelte forlag.

Top 10 – UC:

| |
|---|
| Elsevier Science |
| Wiley-Blackwell |
| Springer |
| Wiley |
| Taylor & Francis |
| Sage Publications, Incorporated |
| BioMed Central |
| BMJ Publishing Group Ltd |
| American Society for Microbiology |
| Royal Society of Chemistry |

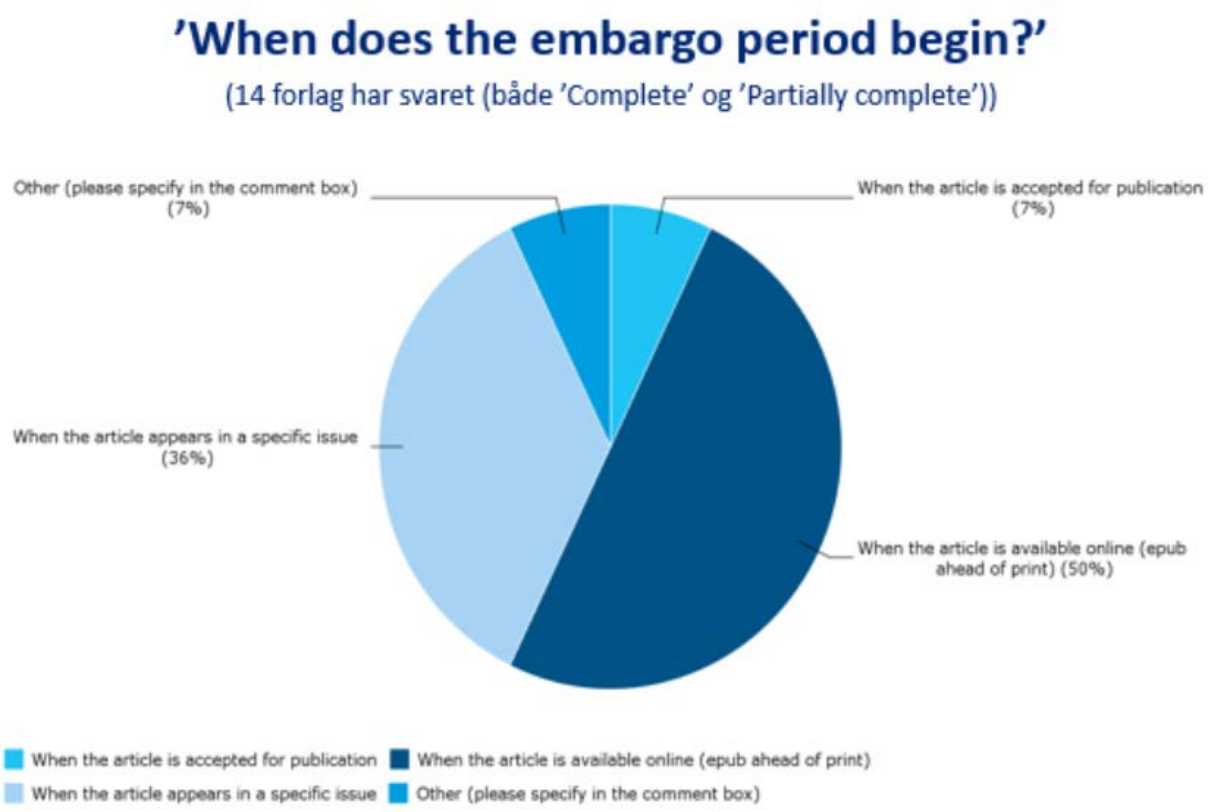
Top 10 – Universiteter:

| |
|---|
| Elsevier BV |
| Pergamon Press |
| Wiley-Blackwell Publishing Ltd. |
| Nature Publishing Group |
| Springer |
| BioMed Central Ltd. |
| Oxford University Press |
| Elsevier Inc. |
| Taylor & Francis |
| American Chemical Society |

Projektet har lavet et spørgeskema som er udsendt til 34 internationale forlag og 10 danske. Af disse har 18 internationale forlag og 1 dansk udfyldt hele spørgeskemaet. I nedenstående er fremhævet nogle af de centrale resultater, som undersøgelsen har frembragt.

**Hvornår tælles embargoperioden fra?**

En af de udfordringer, som er blevet drøftet i projektet er, hvornår i processen embargoperioden skal tælle fra. Til dette spørgsmål har forlagene svaret følgende:




Som det fremgår af diagrammet, så har forlagene svaret forskelligt på, hvornår embargoperioden skal tælle fra, hvilket giver en stor udfordring i den praktiske håndtering ift. forskningsregistrering. Pt findes der ikke overblik over dette og det er et administrativt mareridt at skulle håndtere forskellige starttidspunkter fra forlag til forlag og potentielt fra tidsskrift til tidsskrift! Derudover kan der tidsmæssigt være en meget stor forskel på, hvornår embargoperioden går i gang. Det mest optimale i forhold til åben adgang er, at give adgang så hurtig som muligt, dvs. når artiklen er accepteret til publicering, hvilket blot 7% angiver. Det seneste tidspunkt er, når artiklen er tilgængelig i et specifikt nummer, hvilket 36% har angivet.

En anden problemstilling er, at f.eks. Elsevier skriver noget andet på hjemmesiden end de svarer i spørgeskemaet. Vi har stødt på lignende eksempler som indikerer, at forlagene ikke selv har helt styr på grøn Open Access i praksis, f.eks. opgav flere forlag andre embargolængder i survey end på hjemmeside eller kontrakt. BMJ skriver i kontrakten, at det kun er OA artikler der må selvarkiveres, men i survey svarer de, at selvarkivering er tilladt og at Postprint (Author accepted manuscript) må uploades.

**Udsendelse af Author Accepted version**

En forudsætning for grøn Open Access er, at alle forfatterne modtager Author Accepted version fra forlagene.

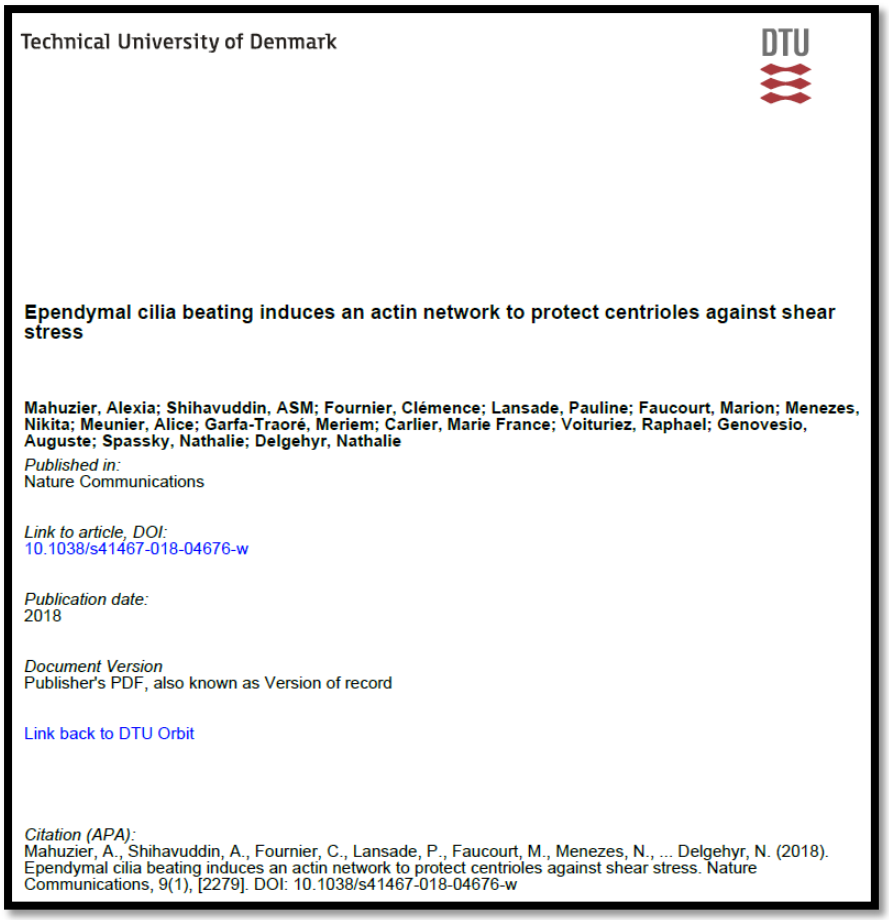
| **Do authors of a publication receive a copy of the correct Open Access version?** | |
|---|---|
| Only corresponding author | 8 forlag |
| Only corresponding author but corresponding author request it be sent to all authors | 1 forlag |
| Yes, all authors | 4 |
| Author have these copies themselves | 4 (incl. Elsevier) |

Når det kun er corresponding author, der modtager den grønne Open Access version, skal medforfattere bede deres kollegaer om at fremsende denne version til dem, hvorefter de så kan registreres. Dette vil givetvis være en praktisk forhindring for mange forskere. Er det accepteret, at forstyrre udenlandske samarbejdspartnere med danske administrative behov? Andre forlag fralægger sig ansvaret og siger, at Open Access versionen har forskere selv og dermed også sagt, at de selv må holde styr på, hvilken version der kan registreres.

Der er også spurgt til, om forfatterne selv kan finde den grønne Open Access version i forlagets elektroniske manuscript system. Til dette svarer 11 forlag nej og 6 forlag ja, dvs. der igen ikke er optimal understøttelse ift. grøn OA. Den mest optimale løsning ville være, at forskerne ikke selv skal opsøge OA versionen, men at forlaget stiller den til rådighed via en API løsning, så publikationer kan høstes og selvarkiveres. Det er der 4 forlag, der angiver, at de gør, men Elsevier skriver følgende: We have a streaming and embedding API solution that enables the correct version of articles to be surfaced - the best available version based on user entitlements. Dette betyder, at der ikke er tale om API løsning med en kopi til selvarkivering, men en løsning, hvor Elsevier styrer, hvem der får adgang til hvad.

**Cover sheets**

Flere af projektdeltagerne anvender muligheden for at sætte et standard cover sheet på den grønne Open Access version i Pure. Dette sikrer, at citationer af OA versionen gives til den korrekte reference.



Technical University of Denmark

DTU

**Ependymal cilia beating induces an actin network to protect centrioles against shear stress**

**Mahuzier, Alexia; Shihavuddin, ASM; Fournier, Clémence; Lansade, Pauline; Faucourt, Marion; Menezes, Nikita; Meunier, Alice; Garfa-Traoré, Meriem; Carlier, Marie France; Voituriez, Raphael; Genovesio, Auguste; Spassky, Nathalie; Delgehyr, Nathalie**

*Published in:*
Nature Communications

*Link to article, DOI:*
10.1038/s41467-018-04676-w

*Publication date:*
2018

*Document Version*
Publisher's PDF, also known as Version of record

Link back to DTU Orbit

*Citation (APA):*
Mahuzier, A., Shihavuddin, A., Fournier, C., Lansade, P., Faucourt, M., Menezes, N., ... Delgehyr, N. (2018). Ependymal cilia beating induces an actin network to protect centrioles against shear stress. Nature Communications, 9(1), [2279]. DOI: 10.1038/s41467-018-04676-w

I praksis er der imidlertid forskel på forlagenes krav til, hvad der bør stå på cover sheet, dvs. håndteringen af flere forskellige cover sheets bliver en manuel opgave, som kun et enkelt af de deltagende biblioteker gør i praksis.  Forlagenes svar på spørgsmålet om cover sheets kan ses nedenunder.

| COVER SHEETS | WOULD IT BE ACCEPTABLE TO REFER TO PUBLISHER'S VERSION/DOI ON COVERSHEETS INSTEAD OF HAVING TO FILL IN EXACT WORDING OF SHARING POLICY/OA POLICY? | DO YOU APPLY A COVER SHEET TO POST-PRINT VERSIONS OF ARTICLES THAT ARE BEING DOWNLOADED? | DO YOU ALLOW THE PUBLISHER'S COVER SHEET TO BE REPLACED WITH ONE CREATED BY THE AUTHORS' INSTITUTION? |
|---|---|---|---|
| EDP Sciences | | No | |
| Mary Ann Liebert, Inc. | | No | |
| Oxford University Press | No | No | |
| SAGE Publishing | No | No | |
| Karger Publishers | No | No | |
| IEEE | No | No | |
| Springer Nature | No | No | |
| American Geophysical Union-Publisher John Wiley & Son | No | No | |
| Wolters Kluwer Health | Yes | No | |
| Emerald Publishing | Yes | No | |
| IWA Publishing | Yes | No | |
| Elsevier | Yes | No | |
| AIP Publishing | Yes | No | |
| IOP Publishing | No | Yes | No |
| The Optical Society (OSA) | No | Yes | Yes |
| Taylor & Francis | Yes | Yes | Yes |
| BMJ | Yes | Yes | No |

Ikke mindre end 8 forlag svarer, at en standard formulering er uacceptabel. Skal bibliotekerne leve op til dette er det en manuel ekstra opgave, som de færreste gør i dag.

Undersøgelsen identificerer altså en række udfordringer for forskerne og bibliotekerne i forhold til håndtering af grøn Open Access i praksis.

## Tema 4: Forskernes arbejdsprocesser

Forskerne er naturligvis centrale for at opnå de nationale Open Access mål. I projektet er der gennemført 10 interviews med forskere fra de forskellige universiteter og professionshøjskoler.

Generelt overvejer forskerne ikke Open Access i forbindelse med valg af publiceringskanal. Det er fagligheden og kvaliteten, som er vigtigst. I nedenstående er givet et uddrag af de forskellige interviews.

### Uddrag fra interview med en professor inden for management

**Får du oplysninger af forlaget omkring dine muligheder for grøn open access/parallelpublicering?**
"Nej, man får mulighed for hybrid open access, men ikke grøn. Der ligger oplysninger på deres hjemmesider, men de er svære at finde frem, og derfor er det vigtigt, at der sidder sådan nogle som jer, som man kan spørge. Ellers bliver det noget, som man ikke får gjort."

**Har du oplevet vanskeligheder med at anskaffe den rette version af artiklen til upload?**

"Nej, det synes jeg ikke. Jeg har altid haft den liggende selv. Der sker nogle små ændringer i forhold til den endelige version, men det er ikke ændringer, som gør, at jeg ikke kan være bekendt at lægge de accepterede versioner op."

## Uddrag af interview med forsker inden for psykologi

**Har forlaget orienteret dig/ dine medforfattere om muligheder for grøn Open Access?**

Jeg får typisk en mail fra forlaget, der spørger, om jeg vil gøre min artikel Open Access tilgængelig, og om hvad det koster. Det kan godt være, at der står et eller andet med småt om, at jeg ikke behøver at betale for Open Access, men så har jeg ikke set det.

**Gemmer du det accepterede manuskript af artiklen med henblik på Open Access registrering?**

Jeg har alle wordfiler liggende på min computer, der har noget med mine artikler at gøre. De forskellige versioner eller revisions. Selvfølgelig. Jeg kender ikke nogen forskere, der ikke har gemt dem på deres computer. Det sletter man ikke bare sådan.

**Har du oplevet vanskeligheder med at anskaffe den rette version af artiklen, som man må arkivere?**

Hvis jeg har medforfattere har jeg nogen gange skrevet til dem om at få den rigtige wordfil. Jeg fortæller dem, at de skal sende worddokumenter, som hører til revision 3. Så ved de hvad det er.

**Har du forslag til, hvordan det kan gøres lettere at publicere via den grønne Open Access model?**

Det er vigtigt at sproget er tydeligt. Det er nemmere at forstå accepteret manuskript i forhold til postprint, som også godt kan forstås som en version efter at artiklen er godkendt til publicering. Det er forvirrende.

Forlagene kunne godt være mere tydelige om Open Access muligheder ud over betaling. Når de sender en mail kunne de godt informere om, hvad må jeg gøre med OA på mit universitet (:PURE) og hvad må jeg gøre på de sociale medier.

## Uddrag af interview med forsker inden for kulturvidenskab

**Har du prøvet at gøre en udgave af din artikel åben tilgængelig ved at uploade den i Pure, ResearchGate eller andre faglige eller sociale medier?**

Ikke uden om forlaget. Jeg har linket til artiklen hos forlaget, og så kan forlaget så have gjort den åbent tilgængelig.

**Gemmer du forskellige udgaver af dine publikationer med henblik på open access-publicering?**

Nej, ikke bevidst.

**Hvad tænker du om at uploade et accepteret manuskript i Pure og gøre din publikation åbent tilgængelig den vej?**

Hvis udgaven er meget tæt op af den færdige version, ser jeg ikke noget problem.

## Uddrag af interview med forsker inden for miljø

**Har du oplevet problemer med at anskaffe den rette version af artiklen, som man må arkivere?**

Ja, når hovedforfatter som varetager kontakten til editor ikke er fra min institution kan der være udfordringer.

**Får du (fra forlaget) tilsendt en accepteret version af artiklen, som kan anvendes til Open Access-arkivering?**

Nej, jeg bruger den sidste version jeg har sendt til dem

## Interview med forsker inden for sygepleje

**Erfaring med OA publicering og arkivering - workflow ved publicering / efter publicering**

Har været første forfatter på en række artikler. Overvejer altid i forvejen om artiklen skal være OA (Gylden).

**Forståelse/holdning til open Access**

Forstår ikke helt baggrunden for Open Access, andet end det en ny form for betaling for publicering.

**Gør du dig overvejelser omkring hvorvidt tidsskriftet, du vælger tillader grøn open access? – eller overvejelser om open access i det hele taget?**

Ved godt at I (biblioteket) har fortalt om selvarkivering eller Grøn Open Access, men jeg er ikke specielt interesseret i at dele en artikel med andre, når den er uden layout, og den kan være svær at citere korrekt. Det fremgår heller ikke altid tydeligt, at det er det accepterede manuskript.

**Gemmer du den accepterede version af artiklen med henblik på open access arkivering?**

Nej ikke konsekvent. Nogen gange er det bare en bekræftelse i en mail, på at det er den endelige version. Nogen forlag har sådan et login man skal bruge for at følge sin submission, og så kan man se versionerne der.

**Har du oplevet vanskeligheder med at anskaffe den rette version af artiklen, som man må arkivere?**

Har faktisk heller ikke spurgt forlaget om det. Når biblioteket har spurgt har jeg bare svaret nej til foreløbige versioner.

**Har du kendskab til om din institution har en open access politik?**

Det er det der Grøn Open Access og den nationale strategi, tror jeg.

## Uddrag af interview med forsker inden for byggeri, energi og miljø

Peer review processen er afgørende for den færdige artikel og helt essentiel i valg af tidsskrift. Valg af tidsskrift sker på baggrund af tidsskriftets scope og aims og ikke i forhold til, om tidsskriftet er Open Access eller ej. Open Access er sekundært, men heller ikke et problem, hvis peer review og impact er i orden og matcher indholdet og forskningshøjden i artiklen.

Information fra forlag om Open Access muligheder og rettigheder i forbindelse med udgivelse har ikke en fremtrædende rolle i processen med udgivelse.

Danmarks nationale Open Access strategi, rettigheder og funktioner i repositories kan være meget svært at nå at sætte sig ind i i en travl hverdag. Det skal helst blive meget konkret i forhold til henvendelse om den enkelte artikel, da forskning og projektarbejde optager tiden.

### Opsummering på interview med forskere

Hos de forskere, som projektet har interviewet, er deres viden om og arbejdsmetoder i forhold til grøn Open Access varierende. Helt generelt er det fag og kvalitet hos tidsskrifterne, som er afgørende for forskernes valg af publiceringskanal.

Forlagene er ikke gode til at gøre opmærksomme på muligheder for selvarkivering, men har fokus på hybrid Open Access i deres dialog med forskerne. Der er forskellig praksis i forhold til, om den grønne Open Access version gemmes af den enkelte forsker. Der er forskellige misforståelser, som taler for, at der generelt er brug for mere viden om Open Access og herunder grøn Open Access og selvarkivering hos de fleste af de forskere, som projektet har talt med.

Nogle forskere udviser skepsis overfor grøn Open Access, fordi denne version af artiklen ikke er den samme som forlagets version. At forlagets logo f.eks. kan mangle i Open Access versionen opfattes negativt, da logoet er et kvalitetsstempel.  Dette er naturligvis et alvorligt problem i forhold til en grøn Open Access strategi, hvor man er afhængig af forskernes opbakning og at de leverer den grønne Open Access version.

## Tema 5: Rettigheder og licenser

Licenser og rettigheder er centralt ift. grøn Open Access. Der er brug for at få forhandlet gode embargoperioder og helst ingen embargoperiode overhovedet til såvel DEFF forhandlede aftaler som lokalt forhandlede aftaler. Men projektet har også identificeret andre områder, som der bør ses på i forhold til rettigheder og licenser.

Projektet har indledt temaet med at analysere 45 licenser, heraf 8 danske, som forskerne i projektet har publiceret mest i. Der er set på 14 kontrakter og sekundært på 28 general terms på forlagets hjemmeside. Hos 3 forlag var der ikke muligt at finde licenskontrakt eller general terms på forlagets hjemmeside. I forbindelse med spørgeskemaundersøgelsen (tema 3) har projektet også modtaget en række oplysninger fra forlagene. Disse oplysninger omkring embargo, selvarkivering, definition m.v. er sammenlignet med de oplysninger projektet har kunnet finde dels i kontrakter dels på hjemmesider.

Der er 37 forlag der siger ja til selvarkivering og af disse beskriver de 35 forlag, hvilke version der må selvarkiveres. Ses der på definitioner, så har 29 ud af de 35 forlag en definition på den grønne Open Access version, der må selvarkivereres. Fem forlag tillader, at det er den endelig version der selvarkiveres, for de 30 øvrige er det postprint / authors final version / accepted manuscript m.v. Hos de resterende 16 forlag mangler der en definition på den grønne Open Access version, der må selvarkiveres, hvilket gør det svært at omsætte grøn Open Acces i praksis for disse forlag. En anden praktisk udfordring er, at denne viden skal videregives til dem der forskningsregistrerer, hvilket ikke sker i dag.

Hos de 8 danske forlag er selvarkivering kun nævnt hos 1 forlag. I Elsevier kontrakten er der ingen selvarkiveringsrettigheder i den nuværende aftale.

Ses der på embargoperioder viser følgende billede sig.

| Embargo | Antal forlag | Procent ift. samlet antal antal publiceringer |
|---|---|---|
| Embargo på 0 | 10 | 10,5 % |
| Embargo på 6 måneder | 6 | 10% |
| Embargo på 12 måneder | 11 | 28.7% |
| Varierende embargo på 0-48 måneder | 6 | 44,1 |
| Ukendt/ikke oplyst | 13 | 6,7 |

Projektet har samlet op på de udfordringer, som bør vurderes i forhold til grøn Open Access og er kommet frem til de 8 nedenstående emner i ikke prioriteret rækkefølge.

1. Lavere embargoperioder inkl. tjek af, at de er blevet lavere
2. Regler for ændring af embargoperiode
3. Ret til selvarkivering (hvilken version og definition)
4. Hvornår gælder embargo fra?
5. API til embargoperioder og accepted author manuscripts
6. Titellister med embargoperioder
7. Tekst cover sheets/general rights
8. Kommunikation ved. embargoperioder

Projektets beskrivelse af de 8 problemstillinger er sendt til DEFF og fremgår af bilag 2.

## Tema 6: Systemunderstøttelse

I dette tema har projektet kortlagt den nuværende infrastruktur og drøftet behovene for systemunderstøttelse.

Projektet har identificeres to hovedproblemstillinger, som der bør arbejdes videre med fremadrettet.

1. Embargo titellister i Pure
2. Levering af accepted author manuscripts til eget repository

Det er en forudsætning, at forlagene kan levere embargo titellister i det samme format og at titellister ikke er underlagt fortrolighed. I de tilfælde, hvor der ikke er forhandlet lave embargoperiode kan forlagenes egne titellister med embargoperiode anvendes, men igen er det problematisk, at titellisterne ligger i forskellige formater. Derudover skal DEFF forhandlede aftaler gælde for alle uanset om man har aftale via DEFF. Da DEFF i forvejen modtager titellister, var en mulighed at DEFF leverede de nødvendige titellister i et ensartet format for alle aftaler.

Ses der på de tekniske løsninger har projektet drøftet to modeller

**Model 1: Central database**

Elsevier/Pure eller andre etablerer en database, hvortil der årligt kan uploades embargo titellister fra forhandlede aftaler eller de generelle lister fra forlagenes hjemmesider. Databasen udstyres med et

API, som Pure kan anvende, således at oplysninger bliver tilgængelige i registreringsformularen i Pure.

**Model 2: Sherpa/RoMEO**

Sherpa/RoMEO udvides med embargo titellister fra de forhandlede aftaler eller de generelle lister fra forlagenes hjemmesider og disse udstilles i PURE, som en del af de oplysninger, der hentes fra Sherpa/Romeo og som kun udstilles for danske PURE installationer.

Da vi pt ikke er i en situation, hvor der løbende kommer titellister med forhandlede embargoperioder fra DEFF og er det svært at drøfte en teknisk løsning og argumentere for behov og omfang overfor Pure eller Sherpa/RoMEO. Projektet anbefaler derfor, at emnet tages op igen, når DEFF er kommet længere med forhandlinger og har arbejdet med deres muligheder for at håndtere titellister med embargoperioder.

## Opsamling

Projektet har dokumenteret, analyseret og drøftet en lang række udfordringer i forhold til implementeringen af grøn Open Access i praksis. Projektet håber, at de identificerede udfordringer kan være med til at nuancere dialogen og vidensniveauet omkring den praktiske håndtering af grøn Open Access og at resultaterne kan anvendes i diverse forums arbejde med implementering af den danske grønne Open Access strategi.

Tak til DEFF for medfinansiering af projektet.

Med venlig hilsen projektgruppen

Lise Ingemann Mikkelsen/Projektleder (DTU), Lone Søndberg Madsen (SDUB), Lene Hald (CBS), Claus Rosenkrantz Hansen (CBS), Anne Thorst Melbye (SDUB), Regine Ejstrup (SDUB), Trine Azbi (Metropol), Birgit Truelsen Larsen (VIA), Anna Mette Morthorst (AUL), Morten Hjort Gad (AUL), Mathias Johannes Michelsen (AUL), Birgitte Sass (UCSJ), Charlotte Greve (UC viden), Ane Ahrenkiel Sand (DTU) og Anette Wergeland Schneider (DTU)

**Bilag 1 Top 45 forlag som universiteterne/UC i projektet har publiceret mest i**

| Forlag | Antal publiceringer |
|---|---|
| Elsevier | 1738 |
| Springer | 1218 |
| Wiley | 1052 |
| Taylor & Francis | 527 |
| Nature | 372 |
| BioMedCentral | 308 |
| Sage | 300 |
| American Chemical Society | 298 |
| Oxford University Press | 295 |
| Lippincott | 232 |
| Institute of physics | 205 |
| American Physical Society | 153 |
| Almindelige Danske Laegeforening | 142 |
| Institute of Electrical and Electronics Engineers | 134 |
| BMJ Group | 132 |
| Royal Society of Chemistry | 130 |
| Cambridge University Press | 126 |
| Dove Medical Press | 100 |
| Emerald Group Publishing | 94 |
| EDP Sciences | 82 |
| Optical Society of America | 81 |
| American Institute of Physics | 77 |
| American Society for Microbiology | 65 |
| Copernicus GmbH | 62 |
| Syddansk Universitetsforlag | 42 |
| Lancet Publishing Group | 42 |
| Karger AG | 42 |
| American Society for Biochemistry and Molecular Biology | 40 |
| Cell Press | 35 |
| Karnov Group | 31 |
| IWA Publishing | 30 |
| Walter de Gruyter | 28 |
| American Society of Animal Science | 28 |
| Mary Ann Liebert | 25 |
| Impact Journals | 24 |
| American Physiological Society | 24 |
| Statsbiblioteket | 23 |
| Inter-research | 22 |
| American Geophysical Union | 20 |
| Universitetsforlaget | 19 |
| Dansk Tandlægeforening | 19 |
| Foreningen bag udgivelsen af Dansk Paedagogisk Tidsskrift | 18 |
| DJØF | 17 |

| | |
|---|---|
| Selskabet til Fremme af Social Debat | 10 |
| Dansk Sociologforening | 10 |
| Unge Pædagoger | 6 |

**Bilag 2 Input til DEFFs licensforhandlinger**

**Foreløbige input til DEFFs licensforhandlinger fra DEFF projektet Grøn Open Access i praksis**

2. marts 2017

## Baggrund

DEFF projektet Grøn Open Access i praksis har som et af projektets mål, at det skal identificere udfordringer, som bør indgå i licensforhandlingerne og at projektet skal koordinere den praktiske håndtering af disse med DEFF sekretariatet. Projektet afsluttes ved udgangen af 2018, men vi har allerede nu et første bud på udfordringer i forhold til grøn Open Access, som med fordel kunne indgå i årets kommende licensforhandlinger. Vi håber derfor, at licenssekretariatet vil overveje de udfordringer, vi har identificeret indtil videre og drøfte projektets anbefalinger med Forberedelsesgruppen.

## Lavere embargoperioder inkl. tjek af, at de er bedre

Det nationale krav i Danmark er, at publikationer skal være Open Access efter en embargoperiode på maksimalt 12 måneder. De 12 måneders embargoperiode, bør derfor også være maksimum i DEFFs licensforhandlinger.

Et andet opmærksomhedspunkt er, at de embargoperioder, som fremgår af licensaftaler er bedre end dem der fremgår af forlagenes hjemmesider. Det er derfor vigtig, at dette undersøges og tjekkes inden en kontrakt underskrives. Samtidig er det vigtigt, at hvis et forlag i en kontraktperiode nedsætter embargoperioder ift. det DEFF har forhandlet, at denne ændring også slår igennem hos os. Der er derfor en behov for en proces som sikrer, at dette bliver opdaget –særligt ved flerårige aftaler kan dette blive et problem.

## Regler for ændring af embargoperioder

Hvis der sker ændringer i embargoperioderne, skal det klart fremgå i licensaftalen, om disse ændringer også gælder for allerede publicerede artikler. Det er dog ønskeligt, at ændringer ikke gælder for allerede publicerede artikler, da det vil kræve, at allerede inddaterede poster i institutionernes Pure skal opdateres manuelt.

## Ret til selvarkivering (hvilken version og definition)

Det skal klart fremgå om selvarkivering er tilladt. Derudover er det vigtigt, at det fremgår, hvilken version der må uploades til institutional repository, men projektets erfaringer viser, at der også er brug for en definition af denne version. Dette ene og alene fordi den tilladte version hedder noget forskelligt fra forlag til forlag, og dermed er der usikkerhed omkring definitionen.

**Hvornår gælder embargo fra?**

Det skal klart fremgå, hvornår embargoperioden starter. Er det når postprint/author accepted manuscript er online tilgængeligt, er det når den final published version er tilgængelig eller?

Det er klart, at det er ønskeligt, at embargoperioden starter så tidligt som muligt. Der kan være langt tid imellem disse versioner og dermed bliver det vigtigt, i forhold til at sikre Open Access så hurtigt som muligt, at embargoperioden tæller fra den første version er offentligt tilgængelig.

**API til embargoperioder og accepted manuscripts**

Forlaget skal forpligte sig til at have en API-løsning, hvor embargoperioder nemt kan hentes og integreres i CRIS systemer. Det samme gælder accepted manuscripts. Der er brug for at vende processen om, så det er forlagene, der leverer accepted manuscripts i stedet for, at det er den enkelte forsker. Forlagene ved hvilke version, der må lægges Open Access og via en API-løsning vil den nuværende arbejdsbyrde for både forskere og biblioteker kunne effektiviseres væsentligt. DEFFs licensteam bør være opmærksom på, at ønsket om API-løsning IKKE udvikler sig til en ny forretning, som forlagene tager betaling for.

Forlaget skal forpligte sig til at sende den grønne Open Access version til alle forfattere af en artikel. Ved fremsendelse skal forlaget gøre opmærksom på, hvornår evt. embargo ophører.

**Titellister med embargoperioder**

Titellister skal gøres tilgængeligt årligt, med angivelse af embargoperiode og hvornår embargoperioden gælder fra.

**Tekst cover sheets /general rights (Ikke forskelligt for hvert forlag)**

Nogle forlag kræver, at Open Access versioner indeholder forlagets eget cover sheet. I praksis betyder dette, at vi skal kunne håndtere forlagsspecifikke cover sheets i Pure, hvilket er en uhensigtsmæssig administrativ byrde, som i praksis også er svær at indføre. Forlagene skal derfor acceptere et institutions-specifikt-cover sheet, som indeholder al nødvendige information, og ikke kræve deres eget cover sheet med general rights.

**Kommunikation vedr. embargoperioder**

Forudsætningen for, at de forhandlede embargoperioder kan udnyttes og dermed understøtte den national Open Access strategi er, at DEFF orienterer bibliotekerne om resultatet af forhandlinger vedr. embargoperiode, definition af OA versioner, hvornår embargoperiode tæller fra m.m. Det er brug for et nyhedsbrev eller udmelding via mail til institutionernes Pure ansvarlige. Samtidig er det nødvendigt med titellister med angivelse af embargoperiode – det er ikke nok at angive et forlag. Det er således brug for, at licensaftalerne understøtter åbenhed omkring de forhold, der aftales i forhold til grøn Open Access.

**Bilag 3 – henvendelse om registrering i SHERPA/RoMEO og DOAJ**

Vi skriver til dig, da vi gennem arbejdet med det nationale DEFF projekt 'Grøn Open Access i praksis' undersøger embargoperioder for danske og internationale tidsskrifter. Vi har en appel om at flere danske tidsskrifter bliver registreret i SHERPA eller DOAJ. En registrering her vil lette arbejdet med grøn open access.

**Baggrund for vores henvendelse**
Udgangspunktet for projektet 'Grøn Open Access i praksis' er at vi på de danske universiteter og professionsskoler løbende arbejder for at få mere Open Access indhold i vores repositories (forskningsdatabasen Pure). I det konkrete praktiske arbejde med forskningsregistrering og registrering af tilladte grønne open access versioner støder bibliotekerne på en række udfordringer, som vanskeliggør institutionernes muligheder for at give slutbrugeren adgang til den tilladte grønne open access version.

En af udfordringerne er embargoperioder. I projektet har vi undersøgt hvordan vi kan finde bæredygtige løsninger. Dels hvordan vi kan få bedre data i Pure samt hvordan vi kan etablere et best practice workflow. Det gælder både for udenlandske og danske tidsskrifter.

I forskningsregistrering og registrering af tilladte grønne Open Access versioner er de centrale kilder Directory of Open Access Journals (DOAJ) og SHERPA/RoMEO. Men da der ikke er mange oplysninger i DOAJ og SHERPA/RoMEO om danske tidsskrifter betyder det, at det ofte er nødvendigt at tjekke det enkelte tidsskrift og at det ikke altid er muligt at finde oplysninger om, hvad der er tilladt i forhold til Open Access.

**Er jeres tidsskrifter registreret i SHERPA og DOAJ?**
Vi har i forbindelse med projektet også kigget på tidsskrifterne på de danske OJS platforme. Vi kan se, at der er flere tidsskrifter, der er indekseret i SHERPA/RoMEO og DOAJ, men at der også er mange som ikke er.

Data fra SHERPA/RoMEO og DOAJ fremgår i PURE. Det vil derfor lette arbejdet med grøn Open Access, at tidsskrifterne er registreret i SHERPA/RoMEO eller DOAJ. Måske er I allerede opmærksomme på dette og arbejder på det, men fra projektet vil vi blot høre om det er muligt at opfordre tidsskrifterne til at blive registrerede.

**Skriv til os, hvis I har spørgsmål**
Vi håber, at du ser positivt på vores henvendelse. Hvis du har spørgsmål til vores arbejde i 'Grøn open access i praksis' er du meget velkommen til at kontakte os.

Projektet 'Grøn open access i praksis', der samlet skal give os indsigt i de udfordringer vi har med at få mere open access og pege på mulige løsninger, slutter med udgangen af 2018. Du kan finde flere oplysninger om projektet på http://projektbank.dk/gron-open-access-i-praksis

Venlig hilsen